

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
19 октября 2017 года

Дело № А07-10839/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12.10.2017
Полный текст решения изготовлен 19.10.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Проскуряковой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чимбарцевой А.Г., рассмотрев дело по исковому заявлению Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207)

к муниципальному казенному учреждению "Градостроительный центр города Вологды" (ИНН 3525170880, ОГРН 1063525107744)

о взыскании долга по внесению членских взносов в размере 75 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 267 руб. 76 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп.

по встречному исковому заявлению

муниципального казенного учреждения "Градостроительный центр города Вологды" к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" о признании решения об отказе в удовлетворении заявления о добровольном выходе из состава членов некоммерческого партнерства незаконным, обязанности исключить из состава членов некоммерческого партнерства с 20.03.2015 г.

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску (ответчика по встречному) – Султанаева Д.О. доверенность от 17.05.2017, паспорт;

от ответчика по первоначальному иску (истца по встречному) – не явились, уведомлены.

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит"(истец по первоначальному иску, ответчик оп встречному, Партнерство, Ассоциация, СПО) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к муниципальному казенному учреждению "Градостроительный центр города Вологды" (ответчик по первоначальному иску, истец по встречному) о взыскании долга по внесению членских взносов в размере 75 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 267 руб. 76 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп.

Определением от 17.07.2017 суд принял к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление муниципального казенного учреждения "Градостроительный центр города Вологды" к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" о признании решения об отказе в удовлетворении заявления о добровольном выходе из состава членов некоммерческого партнерства незаконным, обязанности исключить из состава членов некоммерческого партнерства с 20.03.2015 г.

Истец первоначальные исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, встречные исковые требования не признал по доводам отзыва.

Ответчик первоначальные исковые требования не признал по доводам отзыва, встречные исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, НП СПО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» имеет статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих энергоаудит и оказание энерго-сервисные услуги.

НП СПО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» является саморегулируемой организацией (внесено в государственный реестр саморегулируемых организацией «29» октября 2010 года, под регистрационным номером СПО-Э-033).

«20» января 2011 г. Муниципальное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» подало заявление о приеме в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит».

«31» января 2011 г. состоялось заседание Совета Партнерства, по итогам проведения которого был составлен протокол № 19 от 31 января 2011 г., согласно которому было решено принять Муниципальное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» в состав членов

Партнерства и выдать Свидетельство допуске к работам в области энергетического обследования.

Согласно п. 4 раздела 4.2. Положения о порядке приема в Партнерство и прекращении членства, член НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» должен своевременно и в полном объеме уплачивать регулярные членские взносы, вступительные взносы, взносы в компенсационный фонд Партнерства и другие целевые взносы в порядке, определенном документами и решениями Партнерства (т.1,л.д.28).

Согласно пункту 4 ст. 13 Устава НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» также предусмотрена обязанность своевременно и в полном объеме уплачивать регулярные членские (регулярные) взносы, вступительные (единовременные) взносы и единовременные обязательные взносы и иные взносы, предусмотренные настоящим Уставом, в порядке, определенном настоящим Уставом и внутренними документами Партнерства.

В соответствии с Протоколом № 1 от «02» апреля 2010 года и Положению о взносах (утвержденным протоколом № 2 от 19.05.2010г.) членский (ежемесячный) взнос составляет 5 000 (пять тысяч) рублей.

Согласно Протоколу Правления № 93 от 21.06.2013 г. размер членских взносов составляет 3 000 (Три тысячи) рублей в месяц.

В соответствии с п. 3.2 Положения о взносах в Партнерство, ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом Партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Как указал истец, Муниципальным учреждением «Градостроительный центр города Вологды» были оплачены взносы с января 2011 г. по август 2014 г. в размере 229 200 рублей.

Вместе с тем, ответчиком обязанность по уплате членских взносов исполнялась ненадлежащим образом. В ответ на первое претензионное письмо №002 от 13.01.2017, направленное истцом в адрес ответчика, ответчиком было направлено заявление о выходе из состава Партнерства от № 2639 от 10.10.2014 г.(л.д.40, т. 1).

В ответ на заявление Истцом были направлены письма исх. №134 от 05.11. 2014 г. и исх. № 176 от 27.10.2015 г., в которых истец указал, что согласно п. 5.1.1, 5.3, 5.7 Положения от 19 мая 2010 года «О порядке приема в члены и прекращения членства» СРО НП «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», при добровольном выходе из состава членов Партнерства члены саморегулируемой организации обязаны завершить имеющиеся договорные отношения по проведению энергетических обследований и сдать в Партнерство энергетические паспорта в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренними документами Партнерства, составленные по результатам выполняемых работ по энергетическим обследованиям, либо прекратить (расторгнуть) договоры на проведение энергетических обследований, о чем уведомить Партнерство в письменном виде.

Таким образом, по мнению истца, в связи с имеющимися договорными отношениями с саморегулируемой организацией по проведению энергетических обследований, а именно наличия энергетических паспортов, требующих корректировки ответчика для дальнейшего направления и регистрации их в Министерстве энергетики РФ, Муниципальное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» находится в составе членов Партнерства, так как письменно не уведомило СРО о расторжении имеющихся договоров с целью дальнейшего выхода из состава членов Партнерства.

По расчету истца ответчиком не оплачены взносы в размере 75 000 руб. с марта 2015 г. по март 2017 г. (25 месяцев * 3000 рублей).

Претензией №002 от 13.01.2017 истец предлагал истцу погасить задолженность по оплате членских взносов, однако ответчик на претензию не отреагировал, задолженность не погасил.

Неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по уплате членских взносов послужило истцу основанием для предъявления настоящего иска о взыскании 75 000 руб. 00 коп. за период с марта 2015 г. по март 2017 г. включительно.

Ответчик по первоначальному иску исковые требования не признал, в представленных отзыве на первоначальный иск и встречном исковом заявлении указал, что в 2014 г. МКУ «Градостроительный центр города Вологды» на основании заявлений от 10.10.2014г. № 2687, от 30.10.2014г. № 2639 выражало намерения о прекращении членства в Партнерстве.

Ответчик по первоначальному иску считает, что членские обязательства муниципального казенного учреждения «Градостроительный центр города Вологды» выполнены в полном объеме, неисполненные обязательства отсутствуют, требования истца о корректировке и сдаче энергопаспортов по исполненным обязательствам и договорам не обоснованы, поскольку на все энергопаспорта, представленные своевременно со стороны МКУ «ГСЦ г. Вологды» для согласования и регистрации выданы экспертные заключения по результатам проведенных проверок энергетических паспортов в соответствии с регламентом Министерства энергетики от 19.04.2010 г. № 182 и Министерства юстиции от 07.06.2010 г. № 17498.

При этом экспертные заключения выполнены на основании заключенного договора на проведение работ по контролю качества отчетной документации по результатам выполненного энергетического обследования. Выводами проверки является соответствие всех энергопаспортов требованиям к энергетическому паспорту, составленному по результатам обязательного энергетического обследования, и энергетическому паспорту, составленному на основании проектной документации, утв. Приказом Минэнерго России от 19.04.2010г. № 182.

Также, во всех случаях получены письма - уведомления о регистрации энергопаспорта, которые впоследствии переданы Заказчикам.

Таким образом, энергопаспорта не были возвращены в адрес МКУ «ГСЦ г. Вологды» в установленные сроки, как несоответствующие требованиям, что не порождает соответствующих правовых последствий в части их последующих согласований с вышестоящими инстанциями и ограничения прав добровольного прекращения членства в СРО.

Таким образом, ответчик считает, что с его стороны все обязательства в рамках договорных отношений с истцом исполнены и истец незаконно отказал ответчику в добровольном выходе из состава членов Партнерства, установленного п.5 Положения о порядке приема в Партнерство и прекращении членства.

В связи с вышеуказанным, ответчик обратился со встречным иском заявлением с требованиями признать решение об отказе в удовлетворении заявления о добровольном выходе из состава членов Некоммерческого Партнерства «Ассоциация экспертов «Энерго Аудит» незаконным и обязать Некоммерческое Партнерство «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» исключить из состава членов Партнерства муниципальное казенное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» с 20 марта 2015г., а также на этом основании отказать в удовлетворении первоначальных исковых требований истца по взысканию членских взносов за период с 20.03.2015г. по 20.01.2017г. в связи с прекращением членства ответчика с 20.03.2015 г.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные сторонами доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об обоснованности первоначальных исковых требований, подлежащих удовлетворению и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается организация, учрежденная для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение общественных благ.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусмотрено, что источником формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Часть 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» так же предусматривает одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (п.2 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях»)

Общим собранием членов Некоммерческого партнерства утвержден Устав Партнерства, заседанием Правления Партнерства приняты Положение о взносах СРО НП Ассоциация экспертов «Энергоаудит» (протокол №2 заседания Правления Партнерства от 19.05.2010), Порядок приема в члены и прекращения членства (протокол №2 от 19.05.2010).

Исходя из положений статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Члены партнерства обязаны, в том числе своевременно платить вступительные, членские, целевые, единовременные и взносы в компенсационный фонд партнерства, в порядке и размере, установленном решением Общего собрания членов партнерства.

Согласно п. 4 раздела 4.2. Положения о порядке приема в Партнерство и прекращении членства, член НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» должен своевременно и в полном объеме уплачивать регулярные членские взносы, вступительные взносы, взносы в компенсационный фонд Партнерства и другие целевые взносы в порядке, определенном документами и решениями Партнерства (т.1, л.д.28).

Согласно пункту 4 ст. 13 Устава НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» также предусмотрена обязанность своевременно и в полном объеме уплачивать регулярные членские (регулярные) взносы, вступительные (единовременные) взносы и единовременные обязательные взносы и иные взносы, предусмотренные настоящим Уставом, в порядке, определенном настоящим Уставом и внутренними документами Партнерства.

Решение заседания Правления Партнерства и решение общего собрания членов Партнерства по вопросу утверждения размера взносов на нужды НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», оценивается судом как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (подпункт 7 пункта 3), по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации и НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» должны исполняться.

Членские взносы как регулярные поступления не квалифицированы в законе как добровольные (абз.1 ч.1 ст.26 ФЗ «О некоммерческих организациях»), в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований (абз.2 ч.1 ст.26 ФЗ «О некоммерческих организациях»). Следовательно, член партнерства обязан уплачивать взносы.

Таким образом, вступив в Некоммерческое партнерство, оплатив вступительный взнос и получив специальное право на выполнение вышеуказанных строительных работ в виде получения свидетельства о допуске к работам, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена Партнерства, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления Партнерства.

Согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 18.12.2007 № 8993/07, указанное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к основаниям возникновения обязательства.

В соответствии с Протоколом № 1 от «02» апреля 2010 года и Положению о взносах (утвержденным протоколом № 2 от 19.05.2010г.) членский (ежемесячный) взнос составляет 5 000 (пять тысяч) рублей. (т.1, л.д.19-20).

Согласно Протоколу Правления № 93 от 21.06.2013 г. размер членских взносов составляет 3 000 (Три тысячи) рублей в месяц.(т.1, л.д.21-22).

В соответствии с п. 3.2 Положения о взносах в Партнерство, ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом Партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате членских взносов надлежащим образом не исполнялись, истцом заявлено о взыскании с ответчика 75 000 руб. 00 коп. задолженности по оплате членских взносов за период марта 2015 по март 2017 г.

Спор между сторонами возник относительно порядка выхода МКУ «Градостроительный центр города Вологда» из состава членов НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит».

Ответчик заявляя встречные иски требования о признании решения об отказе в удовлетворении заявления о добровольном выходе из состава членов Некоммерческого Партнерства «Ассоциация экспертов «Энерго Аудит» незаконным и обязании НП «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» исключить из состава членов Партнерства муниципальное казенное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» с 20 марта 2015г., в обоснование заявленных требований указал, что заявлениями от 10.10.2014г. № 2687, от 30.10.2014г. №2639 заявил о добровольном прекращении членства в Партнерстве. Принцип добровольности членства в саморегулируемой организации не предполагает отказа в выходе из числа членов саморегулируемой организации.

Партнерство не имело оснований отказать МКУ «Градостроительный центр города Вологда» в выходе из Партнерства, учитывая соблюдение МКУ «Градостроительный центр города Вологда» процедуры выхода из числа членов, а требования истца по п. 5.1.1, 5.3, 5.7 Положения от 19.05.2010 «О порядке приема в члены и прекращения членства» о корректировке и сдаче энергопаспортов по исполненным обязательствам и договорам не обоснованы, поскольку на все энергопаспорта представлены своевременно со стороны МКУ «ГСЦ г. НП «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит».

Оценив представленные доказательства и доводы сторон в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что встречные иски требованиям удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Принцип диспозитивности изложен в п. 1 ст. 9 ГК РФ: "граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права". Таким образом, субъекты права могут совершать действия, содержащиеся в гражданских правах, или воздерживаться от них. Принцип также закреплен в ст. 1 ГК РФ, п. 2 этой статьи устанавливает, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своих интересах. Кроме того, субъективное право - это мера возможного поведения, в рамках которой субъект может распорядиться данным ему правом в своих интересах и пределах, которые он определяет самостоятельно.

Являясь внутренним документом общества, Положение от 19.05.2010 «О порядке приема в члены и прекращения членства» должно

соответствовать действующему законодательству. Положение утверждено Общим собранием членов НП в соответствии с протоколами.

Данным Положением, в том числе п. 5.3, не нарушены права ответчика. Как указано в Определении ВАС РФ от 29 января 2010 г. N ВАС-15496/09 по делу N А56-29710/2008, внутренние документы обязательны для исполнения, так как приняты на основании решений компетентных органов.

Положение является внутренним документом Ответчика, направленным на регулирование деятельности Партнерства.

В соответствии с п. 5.3. Положения «О порядке приема в члены и прекращения членства в Партнерстве» добровольный выход члена из Партнерства осуществляется путем подачи письменного заявления в Правление Партнерства за один месяц до даты предполагаемого выхода. До подачи заявления о добровольном выходе, член Партнерства должен завершить имеющиеся договорные отношения по проведению им энергетических обследований и сдать в Партнерство энергетические паспорта, в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренними документами Партнерства, составленные им по результатам выполняемых работ по энергетическим обследованиям, либо прекратить (расторгнуть) договора на проведение энергетических обследований, о чем уведомить Партнерство в письменном виде.

МКУ «Градостроительный центр города Вологда» направил в адрес НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» заявление о прекращении членства в Партнерстве №2687 от 10.10.2014, на которое НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» направило ответ МКУ «Градостроительный центр города Вологда» о необходимости доработать энергетические паспорта в количестве 17 штук в соответствии с Приказом от 19 апреля 2010г. №182 «Об утверждении требований энергетическому паспорту, составленному по результатам обязательного Энергетического обследования, и энергетическому паспорту, составленному на основании проектной документации, и правил направления копии энергетического паспорта, составленного по результатам обязательного энергетического обследования».

Письмом №2639 от 30.10.2014 МКУ «Градостроительный центр города Вологда» ответчик просил истца указать основания отказа в выводу его из членства партнерства, а также требуемых условий и реквизитов энергопаспортов.

На данное письмо НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» сообщило ответчику ответом №134 от 05.11.2014, что руководствуясь п. 5.1.1, 5.3, 5.7 Положения от 19 мая 2010 года «О порядке приёма в и прекращения членства» Партнерства МКУ «Градостроительный центр города Вологда» обязан завершить имеющиеся договорные отношения по проведению энергетических обследований и сдать в Партнерство энергетические паспорта в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренним документам Партнерства, составленные по результатам

выполняемых работ по энергетическим обследованиям, либо прекратить (расторгнуть) договора на проведение энергетических обследований, о чем уведомить Партнерство в письменном виде. Также НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» в указанном письме указал, по каким объектам не были устранены ответчиком замечания по энергетическим паспортам и предупредил ответчика о том, что МКУ «Градостроительный центр города Вологда» будет исключена из состава членов Партнерства после завершения соответствующих имеющихся договорных отношений по проведению энергетических обследований и сдачи в Партнерство отредактированных энергетических паспортов с целью направления в Министерство энергетики РФ и их дальнейшей регистрации.

10.10.2014 МКУ «Градостроительный центр города Вологда» направил в адрес НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» заявление о прекращении членства в Партнерстве №2687.

При этом МКУ «Градостроительный центр города Вологда» не было исполнено обязанности по проведению энергетических обследований и сдаче в Партнерство энергетических паспортов в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренним документам Партнерства, составленных по результатам выполняемых работ по энергетическим обследованиям, не были прекращены (расторгнуты) договоры на проведение энергетических обследований, ответчик энергетические паспорта в количестве 17 штук не доработал, письменного уведомления об этом истцу не направлял.

Такой порядок нарушал требование п. 6.3. Положения о членстве, которым установлено, что член Партнерства, пожелавший добровольно из него выйти, подает соответствующее заявление в Правление Партнерства за один месяц до даты предполагаемого выхода. До подачи заявления о добровольном выходе, член Партнерства должен завершить имеющиеся договорные отношения по проведению им энергетических обследований и сдать в Партнерство энергетические паспорта, в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренними документами Партнерства, составленные им по результатам выполняемых работ по энергетическим обследованиям, либо прекратить (расторгнуть) договора на проведение энергетических обследований, о чем уведомить Партнерство в письменном виде.

Следовательно, заявление о добровольном выходе может быть признано поданным только тогда, когда в Партнерство будут представлены доказательства завершения имеющихся договорных отношений по проведению им энергетических обследований и будут сданы в Партнерство энергетические паспорта, в соответствии с требованиями Законодательства РФ и внутренними документами Партнерства, составленные им по результатам выполняемых работ по энергетическим обследованиям, либо прекращены (расторгнуты) договора на проведение энергетических обследований, а также направлено письменное уведомление Партнерства о проведении всех этих мероприятий.

О необходимости соблюдения указанных требований, Партнерство неоднократно ставило в известность МКУ «Градостроительный центр города Вологда».

Истец по встречному иску не был лишен права на добровольный выход из партнерства, для чего ему надлежало лишь выполнить добровольно принятые им условия при подаче заявления. Нарушение установленного п. 5.3. Положения о членстве порядка нельзя признать надлежащей подачей заявления, без чего истец не мог выйти из партнерства просто направив заявление о прекращении партнерства ответчику по встречному иску.

Ответчик не принуждал истца вступлению в партнерство с принятием им обязанностей по исполнению внутренних документов, не препятствовал истцу в надлежащем исполнении порядка подачи заявления и в партнерстве истца не удерживал.

В связи с установлением отсутствия факта надлежащей подачи истцом по встречному иску заявления о выходе в установленном в партнерстве порядке, суд приходит к выводу о необоснованности встречных исковых требований и отказывает в удовлетворении заявленных МКУ «Градостроительный центр города Вологда» исковых требований, поскольку истец не доказал обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску.

Поскольку, судом отказано в удовлетворении встречного иска МКУ «Градостроительный центр города Вологда» по признанию решения об отказе в удовлетворении заявления о добровольном выходе из состава членов Партнерства незаконным и обязанности НП «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» исключить из состава членов Партнерства муниципальное казенное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» с 20 марта 2015г., и поскольку МКУ «Градостроительный центр города Вологда» признается находящимся в составе членов Партнерства по сей день, то суд приходит к выводу о наличии у МКУ «Градостроительный центр города Вологда» обязанности по оплате членских взносов за период с марта 2015 по март 2017 года.

По расчету истца на сегодняшний день ответчиком не оплачены взносы в размере 75 000 руб. с марта 2015 г. по март 2017 г. (25 месяцев * 3000 рублей).

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства внесения членских взносов за период с марта 2015 по март 2017 в размере 75 000 руб., в материалах дела отсутствуют, ответчиком, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлены, в связи с чем ответчик, в силу нормы ч. 2

ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несет риск неисполнения им данного процессуального действия.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Стороны, согласно ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными процессуальными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе в части непредставления доказательств в обоснование своей правовой позиции.

Принимая во внимание требования приведенных норм материального и процессуального права, учитывая конкретные обстоятельства по делу, а также то, что ответчик не представил доказательств, опровергающих факты, подтвержденные приобщенными к делу доказательствами, представленными истцом, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании членских взносов в размере 75 000 руб. 00 коп., обоснованные, подлежат удовлетворению.

Истец по первоначальному иску заявил также требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в общей сумме 7 267 руб. 76 коп., рассчитанных за период с 21.03.2015 по 07.04.2017.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации") за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При этом Федеральным законом от 03.07.2016 N 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в пункт 1 статьи 395 ГК РФ были внесены изменения, вступающие в силу с 01.08.2016 г., согласно которым размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила

применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен, признан верным (т.1, л.д.7-8) Оснований для его переоценки у суда не имеется. Возражений относительно методики и периода начисления процентов, примененных ставок и арифметической верности произведенных вычислений ответчик не представил.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2015 по 07.04.2017 подлежит удовлетворению в размере 7 267 руб. 76 коп.

Истцом по первоначальному иску также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленной суммы заявитель представил соглашение №01/01-17 от 13.01.2017, исполнитель (Султанаева Диана Олеговна) обязуется оказать заказчику (СРО НП «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит») юридическую помощь, а именно

- а) организовать устную консультацию юриста;
- б) подготовить исковое заявление в Арбитражный суд Республики Башкортостан в отношении ответчика МУ «Градостроительный центр г. Вологда»;
- в) представлять интересы «Заказчика» в Арбитражном суде Республики Башкортостан о взыскании задолженности с ответчика МУ «Градостроительный центр г. Вологда».

В соответствии с п.4 договора и приложения №1 к нему стоимость услуг составляет 20 000 руб. 00 коп.

Факт оплаты юридических услуг подтверждается расходным кассовым ордером №2 от 13.01.2017 на сумму 20 000 руб. (т.1, л.д. 50).

Факт оказания юридических услуг и участие представителя Султанаевой Д.О. в семи судебных заседаниях в суде первой инстанции подтверждается имеющимися в материалах дела процессуальными документами, протоколом судебного заседания.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и

другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Таким образом, законодателем установлены два критерия для изучения и оценки в вопросе обоснованности размера судебных издержек, заявленных к возмещению с другой стороны: чрезмерность и разумность.

В силу [статьи 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Согласно [пункту 10](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 1 от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [части 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из положений вышеуказанного [определения](#), во взаимосвязи с [частью 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что в случае, когда одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению,

пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обществом заявлена к взысканию сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., в подтверждение расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела, истцом представлены следующие документы: договор на оказание юридических услуг, расходный кассовый ордер, акт приема-передачи выполненных работ.

Ответчик в порядке [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о чрезмерности понесенных истцом расходов не заявил, об уменьшении предъявленных к возмещению расходов не ходатайствовал, каких-либо доказательств чрезмерности предъявленных к взысканию судебных расходов, доказательств несоответствия их критериям разумности по характеру и фактическому объему оказанных услуг, в суд не представил.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Как усматривается из материалов дела, сторонами в договоре согласован перечень выполняемых работ.

При выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого пусть и не были обусловлены исходом судебного разбирательства, но и не привязаны к определенным услугам и трудозатратам на их оказание, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе:

- фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности;
- исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов;

- экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре.

В рассматриваемом деле суд, при определении подлежащей взысканию суммы расходов на оплату услуг представителя принял во внимание, что представитель истца Султанаева Д.О. участвовала в семи судебных заседаниях в суде первой инстанции из десяти (18.05.2017, 13.07.2017, 24.08.2017, 30.08.2017, 06.09.2017, 11.09.2017, 09.10.2017, 12.10.2017), ею составлены процессуальные документы (исковое заявление, возражение на отзыв ответчика, отзыв на встречный иск).

Суд принял во внимание, что в перечень услуг согласно п. 1 соглашения №01/01-17 от 13.01.2017, входят также: устное консультирование по заказчика.

Исходя из того, что сам по себе договор и размеры фактически произведенной по нему оплаты подлежат оценке наряду с другими доказательствами по делу, суд, руководствуясь принципами действительности, необходимости и разумности судебных расходов, считает, что оплата консультационных услуг не может расцениваться как судебные расходы. Консультационные услуги, такие как консультирование заказчика, юридическая экспертиза документов, сбор доказательств к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат. Указанная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2016 №Ф06-18473/2013 по делу А65-20192/2014, Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 №9131/08 по делу №А57-14559/07-3.

Таким образом, на основе непосредственного изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных документов, времени участия представителя в судебном разбирательстве, количества судебных заседаний, объема и сложности проделанной юридической работы в суде первой инстанции, суд считает обоснованным определить размер подлежащего возмещению за счет ответчика вознаграждения представителя в сумме 15 000 руб.00 коп., как наиболее отвечающей принципу соразмерности и разумности. В остальной части требования о возмещении расходов на представителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения "Градостроительный центр города Вологды" (ИНН 3525170880, ОГРН 1063525107744) в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) основной долг оплате членских взносов в размере 75 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 267 руб. 76 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 291 руб. 00 коп.

В остальной части требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований муниципального казенного учреждения "Градостроительный центр города Вологды" отказать.

Взыскать с муниципального казенного учреждения "Градостроительный центр города Вологды" (ИНН 3525170880, ОГРН 1063525107744) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

С.В. Проскурякова