



2111142\_2244401

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057  
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
23 декабря 2015

Дело № А07-22142/2015

Резолютивная часть решения объявлена 16.12.2015  
Полный текст решения изготовлен 23.12.2015

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Журавлевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Неклееновой М.М., рассмотрев дело по иску  
Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207)  
к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭКОНАЦПРОЕКТ" (ИНН 7730651953, ОГРН 1117746770822)  
о взыскании членских взносов в сумме 126 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 858 руб. 20 коп.

при участии в судебном заседании:  
представители не явились, извещены по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭКОНАЦПРОЕКТ" о взыскании членских взносов в сумме 126 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 858 руб. 20 коп.

Определением суда от 25.09.2015 года дело в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия и считает необходимым применительно к части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, о чем вынесено определение от 23.11.2015 года.

Стороны, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания по последнему известному суду адресу по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на интернет-сайте, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

Ответчик отзыва на иск, иных, запрошенных судом документов не представил, наличие долга в установленном порядке не оспорил, в связи с чем в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ несет риск неисполнения им данного процессуального действия.

Определением суда от 23.11.2015 года сторонам разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе и в случае их неявки в предварительное судебное заседание (п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. N65 "О подготовке дела к судебному разбирательству").

При данных обстоятельствах, суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в данном судебном заседании 16.12.2015г.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон, по имеющимся материалам согласно ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд

#### УСТАНОВИЛ:

На основании заявления от 16.10.2012 года Советом Партнерства принято решение о приеме Акционерного общества «Эконацпроект» в члены Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Ассоциация

экспертов «ЭнергоАудит» и выдаче данному обществу свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам в области энергетического обследования.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства.

В соответствии со ст. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения о взносах члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с 2010 года составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с июля 2013 года составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В соответствии с п.3.2. Положения о взносах, ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Ответчиком не оплачены членские взносы за период с октября 2012 года по сентябрь 2015 года в сумме 126 000 руб., в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд. На сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2012г. по 21.09.2015г. в сумме 16 858 руб. 20 коп.

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками

формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения о взносах члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с 2010 года составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с июля 2013 года составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца по вопросу утверждения размера отчислений, следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Закона о СРО (подпункт 7 пункта 3), по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлены доказательства исполнения обязательства по перечислению на счет истца соответствующих сумм, ввиду чего последний несет риск наступления неблагоприятных последствий неисполнения процессуального действия (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 126 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2012г. по 21.09.2015г. в сумме 16 858 руб. 20 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их

уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом в размере 16 858 руб. 20 коп. за период с 21.10.2012г. по 21.09.2015г. в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых (л.д.9-10).

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным.

На основании изложенного требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 858 руб. 20 коп. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 15 000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя,

должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом заключено с Султанаевой Д.О. соглашение № 01/08-15 от 15.08.2015г. на оказание юридической помощи, расходы истца подтверждаются РКО №3 от 15.08.2015г.

Ответчика доказательств чрезмерности заявленной к возмещению суммы с относимостью к объему и содержанию юридической работы в настоящем деле не представил.

В Определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность арбитражного суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного, чрезмерного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации](#). Суд обязан проверить реальность и обоснованность затрат, предъявленных к взысканию в качестве судебных расходов, на основе оценки надлежащих документальных доказательств.

Определяя фактически оказанные услуги, суд должен учитывать объём совершенных представителем действий по составлению документов, сбору доказательств, количество явок в судебное заседание, длительность и сложность процесса, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителя по данной категории дел в арбитражных судах, а также иные обстоятельства, которые, по мнению суда, влияют на размер взыскиваемых расходов.

В рассматриваемом случае, определяя разумный предел возмещения судебных расходов стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения, направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

Оценив представленные документы, с учетом положений ст. ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что оказанные юридические услуги, оговоренные соглашением № 01/08-15 от 15.08.2015г. , подлежат возмещению частично - в сумме 5 000 руб. , поскольку работа исполнителя, по существу, сводится к составлению искового заявления.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭКОНАЦПРОЕКТ" (ИНН 7730651953, ОГРН 1117746770822) в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) 126 000 руб. сумму задолженности по уплате членских взносов, 16 858 руб. 20 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 000 руб. сумму расходов на оплату услуг представителя, 3 346 руб. сумму расходов по государственной пошлине.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭКОНАЦПРОЕКТ" (ИНН 7730651953, ОГРН 1117746770822) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 940 руб.



Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

М.В.Журавлева