



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-3628/2014

01 сентября 2014 года

Резолютивная часть оглашена 21 августа 2014 года

Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2014 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Файрузовой Р..М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рябцовой О.Л., рассмотрел дело по иску

Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207, место нахождения: 450059, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д.9, офис 708)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинвест» (ОГРН 1058600593963, ИНН 8603125685, место нахождения: 628600, г. Нижневартовск, п. Энтузиастов, 33-4)

о взыскании 133 421 руб. 56 коп.

Некоммерческое Партнерство Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинвест» о

взыскании задолженности ежеквартальных членских взносов за период с октября 2011г. по август 2013г. в размере 106 000 рублей, а также процентов за пользование чужим денежными средствами в размере 8362 руб. 52 коп. за период просрочки с 21.10.2011г. по 09.09.2013г.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик отзыв не представил, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежаще - копия определения суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела и назначении судебного заседания, направленная ответчику судом по адресу его регистрации в ЕГРЮЛ, ответчиком не получена.

Движение названной корреспонденции в адрес ответчика отслежено судом на официальном сайте почтовой организации в сети Интернет.

Ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции по указанному в ЕГРЮЛ адресу и потому в соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копии судебных актов.

Не полученная ответчиком заказная корреспонденция с уведомлениями возвращена в арбитражный суд с отметкой предприятия связи "истек срок хранения» с учетом требований [пунктов 33, 35, 36](#) Правил оказания услуг почтовой связи и Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", поэтому в силу [пункта 2 части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте проведения судебных заседаний.

Вывод о надлежащем уведомлении ответчика основан на правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Названным Постановлением Пленума в пункте 4 разъяснено: согласно [части 1 статьи 121](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта. При применении данного положения судам предписано исходить из [части 6 статьи 121](#), [части 1 статьи 123](#) АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в [части 4 статьи 123](#) АПК РФ. К таким сведениям частью 4 ст. 123 АПК РФ отнесено, в частности, уведомление арбитражного суда почтовой организацией о том, что, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу ([часть 6 статьи 121](#) АПК РФ. При наличии в материалах дела сведений, указанных в [части 4 статьи 123](#) АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным, если судом, рассматривающим дело, выполнена обязанность по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями [абзаца второго части 1 статьи 121](#) АПК РФ. Судом такая

информация о времени и месте проведения судебных заседаний размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Согласно ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

На основании заявления от 17.03.2011 г. Общество с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинвест» принято в члены Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», что подтверждается протоколом № 6 заседания Правления Партнерства от 21.06.2010г.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам под страхом наступления ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства.

В соответствии с п.4 ст.13 Устава Партнерства, члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Согласно п. 3.2 Положения о взносах Партнерства членские взносы уплачиваются членами Партнерства ежемесячно не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Согласно Протоколу № 1 от 02.04.2010 г. ежемесячный членский взнос составляет 5 000 руб.

Согласно Протоколу № 93 от 21.06.2013 г. размер ежемесячных членских взносов уменьшен до 3 000 руб.

За время членства ответчик, за период с октября 2011г. по август 2013г. не внес членские взносы в размере в размере 106 000 рублей, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии с п.4 ст.13 Устава Партнерства Устава Партнерства, статьи 2 Положения «О размерах и порядке уплаты вступительных и членских

взносов членами Партнерства», члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Согласно п. 3.2 Положения о взносах Партнерства членские взносы уплачиваются членами Партнерства ежемесячно не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В силу п.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В целях получения свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязаны вступить в саморегулируемую организацию (п.1 ст.55.6 ГрК РФ). В подтверждении вступления ответчика в партнерство ему выдано свидетельство о допуске.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей

субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

В силу пункта 5.1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация является членом Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида со дня внесения сведений о такой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций. В течение тридцати дней со дня внесения сведений о саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций она обязана уплатить вступительный взнос в Национальное объединение саморегулируемых организаций соответствующего вида, а также осуществлять иные отчисления на нужды Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций.

По смыслу названных положений отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации. Поскольку имущество последней формируется за счет взносов, уплачиваемых членами партнерства, средства на нужды Национального объединения должны включаться в смету расходов саморегулируемой организации. Следовательно, в любом случае, отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации, сформированных из взносов, уплачиваемых членами партнерства.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца от 02.04.2010 г. (протокол № 1) и от 21.06.2013 г. (протокол № 93) по вопросу утверждения размера отчислений на нужды Партнерства следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Закона о СРО (подпункт 7 пункта 3), статьи 55.10 (пункт 4) Градостроительного кодекса Российской Федерации, по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации и Национального объединения должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 года, с изм. от 27.06.2012 года) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца в размере 106 000 рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8362 руб. 52 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом за период с 21.10.2011г. по 09.09.2013г. по ставке рефинансирования 8,25% на сумму 106 000 рублей и составили 8362 руб. 52 коп.

Расчет суммы процентов судом проверен, признан верным.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых

вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом заключено соглашение № 13/05-13 от 30.04.2013 г. с Султанаевой Д.О. (л.д. 74), понесенные истцом расходы подтверждаются расходным кассовым ордером №12 от 30.04.2013 г. на сумму 15 000 руб. (л.д. 76).

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д.

При оценке разумности заявленных обществом расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

В Информационном письме Президиума Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2006г. № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Доказательств того, что сумма расходов в размере 15 000 руб. является завышенной и неразумной, ответчиком, в соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Согласно нормам закона, арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах только в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. № 454-0, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008г. №, от 09.04.2009г. № 6284/07, от 25.05.2010г. № 100/10).

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с

позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012г. № 16067/11).

Субъективное мнение лица о степени сложности дела, с которого выигравшая в споре сторона требует возмещение расходов на юридические услуги, не может быть само по себе положено в опровержение неразумности понесенных расходов, поскольку следует учитывать, что определение стоимости и сложность дела определяются сторонами договора на оказание юридических услуг (в настоящем случае), исходя из видимых ими обстоятельств на стадии его заключения.

Сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

При определении таких пределов суд оценил доказательства в соответствии с положениями ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные в обоснование заявленных требований, соглашение № 13/05-13 от 30.04.2013 г., документы, подтверждающие оплату в сумме 15 000 руб., основанием которых указано соглашение № 13/05-13 от 30.04.2013 г., суд считает требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей являющимися обоснованными и подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина, связанная с обращением в арбитражный суд с исковым заявлением, подлежит уплате в размерах, определенных статьей

333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом положений ст. ст. 333.18, 333.22, 333.41 НК РФ.

При сумме иска 114 362 руб. 52 руб. государственная пошлина, исчисленная по правилам ст. 333.21 НК РФ, составляет 4430 руб. 88 коп.

При подаче иска истцом госпошлина уплачена в размере 5002,65 руб (см л.д.б)

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования истца судом удовлетворены, то расходы по уплате государственной пошлины в размере 4430 руб. 88 коп. подлежат отнесению на ответчика по правилам части 1 ст. 110 АПК РФ. Излишне уплаченная сумма госпошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 228-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинвест» (ОГРН 1058600593963, ИНН 8603125685, место нахождения: 628600, г. Нижневартовск, п. Энтузиастов, 33-4) в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207, место нахождения: 450059, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д.9, офис 708) долг по оплате членских взносов в размере 106 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2011г. по 09.09.2013г. в сумме 8 362 руб. 52 коп., возмещение расходов по оплате государственной пошлины в сумме 4430 руб. 88 коп., возмещение расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Возвратить Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207, место нахождения: 450059, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д.9, офис 708) из федерального бюджета излишне уплаченную по иску государственную пошлину в сумме 571 руб. 77 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Р.М. Файрузова