

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

E-mail: [a07.info@ufa.arbitr.ru](mailto:a07.info@ufa.arbitr.ru), сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Уфа  
07 июля 2014г.

Дело № А07-6102/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2014

Полный текст решения изготовлен 07.07.2014

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Пакутина А. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Волковой А.А., рассмотрев дело по иску

Некоммерческого партнерства СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Аудит-СтройСервис" (ИНН 3525254681, ОГРН 1113525001754)

о взыскании 140 000 руб. суммы задолженности по уплате членских взносов, 14 918 руб. 55 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами

Некоммерческое партнерство СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Аудит-СтройСервис" о взыскании 140 000 руб. суммы задолженности по уплате членских взносов, 14 918 руб. 55 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 05.03.2014г. дело № А13-1282/2014 предано по подсудности в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Определением суда от 03.04.2014 г. о принятии искового заявления к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2014 г. суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке.

В предварительном судебном заседании 02.07.2014 г. выяснилось, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы, отсутствующий в заседании истец и ответчик не представили возражений против перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании.

Определением суда от 02.06.2014 г. истцу и ответчику была разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе и в случае их неявки в предварительное судебное заседание (п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству").

При изложенных обстоятельствах суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, счел целесообразным завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в данном судебном заседании (ст. ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец и Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на интернет-сайте суда в разделе «Картотека дел», в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Ходатайство судом принято.

Ответчик отзыва, документов, содержащих объяснения по существу спора и возражений в обоснование своей позиции по иску, в срок, установленный в определении о принятии искового заявления к производству, не представил, извещен надлежащим образом, в том числе путем публичного размещения информации о движении дела на сайте суда.

Ранее представитель в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением уточнил иски требования, просил взыскать с ответчика в пользу истца 140 000 руб. суммы задолженности по уплате членских взносов, 14 918 руб. 55 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Данное уточнение судом рассмотрено и принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследованы материалы дела, иных заявлений, ходатайств не поступало.  
Рассмотрев материалы дела, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из материалов дела «05» марта 2011г. ООО «Аудит-СтройСервис» подало заявление Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" «11» марта 2011 г. состоялось заседание Совета Партнерства, по итогам проведения которого был составлен протокол № 24 от 11 марта 2011 г., согласно которому было решено принять ООО «Аудит-СтройСервис» в состав членов Партнерства и выдать Свидетельство о допуске к работам в области энергетического обследования.

В соответствии с Протоколом № 1 от «02» апреля 2010 года и Положению о взносах (утвержденным протоколом № 2 от 19.05.2010г.) членский (ежемесячный) взнос до 21.06.2013 г. составлял 5 000 (пять тысяч) рублей.

Согласно Протоколу Правления № 93 от 21.06.2013 г. размер членских взносов составляет 3 000 (Три тысячи) рублей в месяц.

В соответствии с п. 3.2 Положения о взносах в Партнерство: Ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом Партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

ООО «Аудит-СтройСервис» были оплачены членские взносы с марта 2011 года по май 2011 года (5000 рублей \* 3 месяца) = 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» является саморегулируемой организацией (внесено в государственный реестр саморегулируемых организацией «29» октября 2010 года, под регистрационным номером СРО-Э-033), а в соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно п. 4 раздела 4.2. Положения о порядке вступления в Партнерство член НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» должен своевременно и в полном объеме уплачивать регулярные членские взносы, вступительные взносы, взносы в компенсационный фонд, Партнерства и другие целевые взносы в порядке, определенном документами и решениями Партнерства.

Пунктом 4 ст. 13 Устава НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» также предусмотрена обязанность своевременно и в полном

объеме уплачивать регулярные членские (регулярные) взносы, вступительные (единовременные) взносы и единовременные обязательные взносы и иные взносы, предусмотренные настоящим Уставом, в порядке, определенном настоящим Уставом и внутренними документами Партнерства.

Вместе с тем, ответчиком обязанность по уплате членских взносов исполнялась ненадлежащим образом Претензионное письмо, направленное истцом в адрес ответчика оставлено последним без внимания. Ответчиком не оплачены взносы:

С июня 2011 г. по ноябрь 2013г. (25 месяцев \* 5000 рублей + 5 месяцев\*3000 руб.

Итого задолженность составляет 140 000 (Сто сорок тысяч) рублей

Со своей стороны истец выполнил надлежащим образом все обязанности: принял Общество с ограниченной ответственностью «Аудит-СтройСервис» в состав членов Партнерства, выдал Свидетельство о допуске к работам в области энергетического обследования, а также выполнил иные обязанности предусмотренные законодательством РФ.

Предъявляя в суд настоящий иск, истец указал, что ответчик в период своего членства в Некоммерческом партнерстве СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" уклонялся от своевременной уплаты членских взносов, в связи с чем у него образовалась непогашенная задолженность по таким взносам в размере 140 000 руб. 00 коп. за период июня-ноябрь 2013 года.

Обязанность члена партнерства вносить регулярные членские взносы была предусмотрена положениями устава партнерства и Положением о членстве в саморегулируемой организации. В указанных документах предусмотрено, что член партнерства обязан своевременно и в полном объеме вносить членские взносы и иные платежи, являющиеся обязательными для него. Член некоммерческого партнерства, добровольно вступая в него, одновременно добровольно принимает на себя обязанность признавать устав партнерства, уплачивать все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов партнерства требования.

Такое добровольное волеизъявление в силу п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием возникновения обязательства. Уклонение члена партнерства от оплаты членских взносов является нарушением принятых на себя обязательств, что противоречит нормам ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Согласно положений ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными

другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности, заявленной в иске, не оспорил, доказательств погашения долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений относительно заявленных требований не заявил, в связи с чем оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч.2 ст. 9 того же Кодекса).

Исходя из указанных норм права и установленных обстоятельств дела, исковые требования Некоммерческого партнерства СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" о взыскании с ответчика задолженности по уплате членских взносов в сумме 140 000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании 14 918 руб. 55 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2011 по 25.11.2013.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате или неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В силу п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Расчет процентов судом проверен, суд находит данный расчет арифметически верным, в связи с чем, в данной части иска требования иска также подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме вышесказанного, истцом заявлено о возмещении 20 000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя.

Как следует из материалов дела, с целью оказания юридических услуг и представления интересов в арбитражном суде по настоящему делу истец (Заказчик) 22 ноября 2013г. заключил с Султановой Д.О. (Исполнитель) соглашение № 02/11-13 (л.д. 80,81), по условиям которого, Исполнитель обязуется оказать «Заказчику» юридическую помощь, а именно: организовать устную консультацию юриста, подготовить исковое заявление в Арбитражный суд в отношении ответчика, представлять интересы «Заказчика» в Арбитражном суде (пункт 1 договора).

Согласно пункту 4 соглашения от 22 ноября 2013 года стоимость правовой помощи по представлению интересов в суде первой инстанции была определена сторонами в сумме 20 000 руб.

Фактические расходы по оплате подтверждаются расходным кассовым ордером № 18 от 22.11.2013г. (л.д. 82).

По правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Фактическое несение расходов на оплату услуг представителя подтверждено представленными в дело доказательствами.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 19 - 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.02004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 12 от 05.12.2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость указанных услуг; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Из материалов дела следует, что в обоснование реальности понесенных судебных расходов на представителя истцом представлены соглашение № 02/11-13 от 22.11.2013 и расходный кассовый ордер № 18 от 22.11.2013г. (л.д. 80-82).

В соответствии с толкованием нормы ст. 110 АПК РФ, которое дается Конституционным Судом РФ в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 года № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 года № 18118/08, от 09.04.2009 года № 6284/07 и от 25.05.2010 года № 100/10.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.03.2012 года № 16067/11, освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по вопросу о судебных расходах и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, недопустимо, поскольку нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Общеизвестным и не требующим доказывания является тот факт, что стоимость оказываемых квалифицированным представителем юридических услуг не ограничивается некими усредненными расценками, но, составляет значительную сумму. Соответственно в каждой конкретной ситуации необходимо исходить не из усредненных расценок на оказываемые юридические услуги, но из конкретных обстоятельств дела.

Обратное повлекло бы за собой нарушение прав представляемых лиц, уплачивающих значительные денежные суммы за оказываемые им квалифицированные юридические услуги, которые в любом случае будут ограничиваться судом до неких «усредненных» размеров, по мотиву их «несоразмерности» средней стоимости юридических услуг в конкретном регионе.

Разумность расходов с точки зрения суммы означает их пропорциональность сложности дела, проведенной исследовательской и подготовительной работе. Непомерно большие расходы могут представлять серьезное препятствие для защиты прав и не поощряются (постановление от



03.07.2008 по делу «Мусаева (Musayeva) против Российской Федерации» (жалоба N 12703/02), постановление от 02.10.2008 по делу «Акулинин и Бабич (Akulinin and Babich) против Российской Федерации» (жалоба N 5742/02).

Европейский Суд по правам человека сформулировал ряд правовых позиций относительно определения пределов разумности возмещения судебных расходов. Преимущественно это касается возмещения расходов в части выплаты гонораров за услуги адвокатов. При этом Европейский Суд по правам человека рекомендует учитывать:

объем работы, проведенной адвокатом (объем подготовленных документов, длительность рассмотрения дела, наличие устных слушаний, степень участия в деле) (постановления от 24.07.2001 по делу «Валашинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)» (жалоба N 44558/98), от 12.04.2005 по делу «Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)» (жалоба N 36378/02);

результаты работы адвоката (степень удовлетворения судом претензий и состязательных документов) (постановления от 06.11.1980 по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)», от 02.03.2006 по делу «Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)» (жалоба N 55669/00);

сложность рассмотрения дела (сложность определения фактического состава, решения правовых вопросов, социальная значимость дела, наличие или отсутствие аналогичного прецедента, количество часов, затраченных адвокатом на работу, число адвокатов, необходимых для ведения дела) (постановления от 24.02.2005 по делам Исаева против России, Юсупова против России и Базаева против России (жалобы N 57947/00, 57948/00 и 57949/00 соответственно).

Между тем, обязательства по представлению интересов истца привлеченный специалист, несмотря на условия пункта 1 соглашения 02/11-13 от 22.11.2013 не исполнил, а сумма в размере 20 000 руб., уплаченная фактически лишь за подготовку иска, пояснения к иску, уточнения иска, а также за представление документов в суд, не отвечает критериям разумности.

Таким образом, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные заявителем в подтверждение подлежащих к взысканию расходов доказательства, принимая во внимание стоимость оказанных услуг, незначительный объем документов, составленных и подготовленных привлеченным представителем, рассмотрение спора без явки в судебное заседание представителя истца и ответчика, общую продолжительность настоящего спора, невысокую категорию сложности настоящего дела и устоявшуюся судебную практику по спорному вопросу, с учетом цен на юридические услуги адвокатов, сложившиеся в городе Уфа, арбитражный суд находит разумным размер вознаграждения за рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции в

сумме 10 000 руб. поскольку оговоренный в размер услуг в соглашение № 02/11-13 от 22.11.2013 суд находит завышенным.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковое заявление Некоммерческого партнерства СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) – удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Аудит-СтройСервис" (ИНН 3525254681, ОГРН 1113525001754) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Аудит-СтройСервис" (ИНН 3525254681, ОГРН 1113525001754) 140 000 руб. суммы задолженности по уплате членских взносов, 14 918 руб. 55 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 445 руб. 53 коп. суммы расходов по уплате государственной пошлины, 10 000 руб. суммы расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Аудит-СтройСервис" (ИНН 3525254681, ОГРН 1113525001754) в доход федерального бюджета 202 руб. 03 коп. сумму государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

А.В.Пакутин