



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

11 октября 2013 года

г. Челябинск

Дело № А76-11674/2013

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 октября 2013 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Булавинцева Н.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вечкановой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа, Республика Башкортостан, ОГРН 1100200000207, к обществу с ограниченной ответственностью «Навигатор», ОГРН 1087425000343, г. Верхнеуральск, Челябинская область, о взыскании 120 159 руб. 38 коп.

Установил:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа, Республика Башкортостан, ОГРН 1100200000207 (далее – истец, ИП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Навигатор», ОГРН 1087425000343, г. Верхнеуральск, Челябинская область

(далее – ответчик, ООО «Навигатор»), о взыскании неуплаченных членских взносов в размере 105 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2011 по 30.04.2013 в размере 15 159 руб. 38 коп., а также расходов на уплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Заявленные требования истец основывает на положениях ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и на нарушении ответчиком обязательств по оплате членских взносов.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (л.д. 103).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен надлежащим образом (л.д. 104), исковые требования не оспорил, отзыв в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Неявка или уклонение ответчика от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

Дело рассматривается в отсутствие ответчика по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

Как следует из материалов дела, ООО «Навигатор» на основании заявления от 01.12.2010 (л.д. 37) принято в члены НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», что подтверждается свидетельством СРО-Э-033/046 (л.д. 59).

В силу п. п. 1, 4 ст. 13 устава НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (л.д. 38-58) члены партнерства обязаны соблюдать требования законодательства Российской Федерации, федеральных правил (стандартов) предпринимательской деятельности, внутренних стандартов, правил и устава партнерства, своевременно и в полном объеме уплачивать членские (регулярные) вступительные (единовременные) взносы и единовременные обязательные взносы, и иные взносы, предусмотренные уставом, в порядке, определенном настоящим уставом и внутренними документами партнерства.

В соответствии с п. 6 ст. 21 устава общее собрание членов партнерства устанавливает размеры вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты.

Источниками формирования имущества партнерства являются в частности, вступительные (единовременные) и членские (регулярные) взносы (ст. 5 устава).

Согласно разделу 3 Положения о взносах НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Согласно решению заседания правления НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», оформленного протоколом № 1 от 02.04.2010 размер ежемесячного членского взноса составляет 5 000 руб. 00 коп. (л.д. 17-20).

Членские взносы за период с августа 2011 по апрель 2013 года ООО «Навигатор» не уплачены.

Для оплаты задолженности по членским взносам за август 2011 – апрель 2013 года истцом в адрес ответчика выставлен счет на оплату № 576 от 29.04.2013 на сумму 105 000 руб. 00 коп. (л.д. 32), который ответчиком не оплачен.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по уплате членских взносов, у ООО «Навигатор» перед НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» образовалась задолженность в сумме 105 000 руб. 00 коп.

Наличие задолженности и ее размер ответчиком не оспорен.

Претензией № 50 от 29.04.2013 истец обратился к ответчику с требованием об оплате образовавшейся задолженности (л.д. 34-35), которое ООО «Навигатор» не исполнено, что послужило основанием для обращения с рассматриваемым иском в суд.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в части по следующим основаниям.

В п. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон «О саморегулируемых организациях») установлено, что саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности, исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В силу п. 6 ст. 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» некоммерческая организация приобретает статус саморегулируемой организации с даты внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций и утрачивает статус саморегулируемой организации с даты исключения сведений о некоммерческой организации из указанного реестра.

В соответствии со ст. ст. 14, 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон «О некоммерческих организациях») к источникам формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах относятся также регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), порядок поступления которых определяется уставом некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях» учредительным документом некоммерческого партнерства является устав.

Требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками) (п. 2 ст. 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (п. 3 ст. 12 названного Федерального закона).

В соответствии с ч. 4 ст. 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенция общего собрания членов саморегулируемой организации относится, в том числе, установление размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что при вступлении в члены партнерства ООО «Навигатор» добровольно приняло на себя обязательство по уплате членских взносов в порядке и на условиях, установленных уставом и принятыми во исполнение уставных положений внутренними документами партнерства, подлежащее исполнению в силу ст. 307 ГК РФ.

Ввиду непредоставления доказательств исполнения ООО «Навигатор» обязанности по уплате ежегодных членских взносов за период август 2011 – апрель 2013 года в общей сумме 105 000 руб. 00 коп., исковые требования НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» о взыскании образовавшейся задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 15 159 руб. 38 коп. за период с 01.08.2011 по 30.04.2013.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми

актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ, пункт 51 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2011 по 30.04.2013 на сумму 15 159 руб. 38 коп. произведен истцом, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых (Указание Центрального Банка Российской Федерации № 2873-У от 13.09.2012), действующей на день подачи иска (расчет истца – л.д. 11).

Между тем, истцом не верно определен период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку разделом 3 Положения о взносах НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Согласно расчету суда, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.08.2011 по 30.04.2013, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых (Указание Центрального Банка Российской Федерации № 2873-У от 13.09.2012), составил 14 678 руб. 12 коп.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

ООО «Навигатор» не заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований для применения ст. 333 ГК РФ, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в части 14 678 руб. 12 коп.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

Как следует из материалов, между НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (заказчик) и Сулатновой Д.О. (исполнитель) заключено соглашение № 10/05-13 (л.д. 21-22), в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать заказчику юридическую помощь, а именно организовать устную консультацию юриста, подготовить исковое заявление в Арбитражный суд Челябинской области в отношении ООО «Навигатор», представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Челябинской области о взыскании задолженности по оплате членских взносов с ответчика ООО «Навигатор».

Стоимость услуг определена сумме 15 000 руб. 00 коп. (п. 4 соглашения).

Во исполнение условий соглашения № 10/05-13 от 12.04.2013 НП СРО «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» переданы Сулатновой Д.О. денежные средства в сумме 15 000 руб. 00 коп., что подтверждается расходным кассовым ордером № 3 от 12.04.2013 (л.д. 33).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных, оказывающих юридическую помощь лиц (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку в настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, устанавливающий гонорар адвоката по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, следовательно, действует принцип свободы в отношениях доверителя с представителем.

При этом Конституционный суд Российской Федерации в определениях от 21.12.2004 № 454-0 и от 20.10.2005 № 335-0 указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет

суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Факт несения расходов на оплату услуг представителя подтвержден в сумме 15 000 руб. 00 коп.

Суд на основе изучения и оценки предоставленных в дело письменных доказательств, учитывая предмет спора, результат рассмотрения дела, учитывая частичное удовлетворение исковых требований, а также, принимая во внимание отсутствие допустимых и относимых доказательств чрезмерности расходов, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части 14 940 руб. 00 коп. (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в арбитражный суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 5 054 руб. 78 коп., что подтверждается платежным поручением № 266 от 07.06.2013 (л.д. 12).

При цене иска 120 159 руб. 38 коп. подлежит уплате государственная пошлина в размере 4 604 руб. 78 коп. (ст. 333.21 НК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку иски удовлетворены в части, государственная пошлина в размере 4 586 руб. 33 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 АПК РФ. Государственная пошлина в размере Государственная пошлина в размере 450 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-170, ч. 1 ст. 171, ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования истца – саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа, Республика Башкортостан, удовлетворить в части.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Навигатор», Челябинская область, г. Верхнеуральск, в пользу истца – саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа, Республика Башкортостан, задолженность в размере 105 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 678 руб. 12 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 14 940 руб. 00 коп., а также 4 586 руб. 33 коп. – в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить истцу - саморегулируемой организации Некоммерческому партнерству «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа, Республика Башкортостан государственную пошлину из федерального бюджета в размере 450 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.А.Булавинцева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.